



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2919-7/19

Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Shimadzu d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, žalba bez broja od 11.11.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 04-14-01-139/19-7 od 24.10.2019. godine za predmet nabave: *Nabava atomskog apsorpcionog spektrofotometra*, ugovornog tijela Vlada Kantona Središnja Bosna, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 19.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 11.11.2019. godine.

Obrazloženje

Vlada Kantona Središnja Bosna, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava atomskog apsorpcionog spektrofotometra*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 475-1-1-91-3-122/19 od 30.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj: 04-14-01-139/19-7 od 24.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.12.2019. godine.

Shimadzu d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj), ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 04-14-01-139/19-7 od 24.10.2019. godine za nabavu robe: *Nabava atomskog apsorpcionog spektrofotometra*.

Na temelju članka 99. stavak 1. Zakona o javnim nabavama (u daljnjem tekstu: ZJN, Službeni glasnik BiH" br. 90/14), te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, jer je Ugovorno tijelo propisalo tendersku dokumentaciju suprotno odredbama ZJN-a (u daljnjem tekstu: TD), točnije tehničku specifikaciju.

Ugovorno tijelo je tehničku specifikaciju pripremilo na način da je ista prilagođena samo jednom proizvodu, te je pojedine zahtjeve postavilo potpuno nejasno čak i nakon zahtjeva za izmjenu odnosno, pojašnjenje.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Minimum 8 mjesta za šuplje katodne lampe sa ugrađenim ili fiksnim karuselom."

Žalitelj je zatražio izmjenu tehničke specifikacije ili eventualno pojašnjenje Ugovornog tijela iz kojih razloga u tehničkoj specifikaciji zahtijeva minimum 8 mjesta, kada nosač sa 8 mjesta nema značaj, niti svrhu u radu, iz razloga što se ne radi o simultanom mjerenju 6 ili 8 elemenata. Ugovorno tijelo je na upit Žalitelja dalo odgovor da najveći broj proizvođača ima 8 mjesta za katodne lampe, međutim to se ne može smatrati opravdanim razlogom da Ugovorno tijelo ne prihvati i 6 mjesta za šuplje katodne lampe. Princip rada atomskog apsorpcionog spektrofotometra je mjerenje koncentracije pojedinačnih elemenata (u skladu s tim su u tehničkoj specifikaciji tražene su single-lampe za pojedine elemente-metale), te je moguće zagrijavanje druge lampe, samim tim može se zaključiti da bi u principu za analize Ugovornog tijela odgovarao i instrument sa nosačem od 2 lampe. Ugovorno tijelo je moglo zahtijevati multi-lampe koje imaju mogućnost mjerenja koncentracija više elemenata iz istog uzorka.

Ukoliko bi se smatrao opravdanim odgovor Ugovornog tijela da zahtijeva 8 mjesta za katodne lampe samo iz razloga što *"najveći broj proizvođača ima 8 mjesta"*, time bi se narušio princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

Žalitelj također u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Minimum 2 mjesta za visoko energetske lampe ili lampe za poboljšane detekcione limite"

Žalitelj je zatražio pojašnjenje od Ugovornog tijela, *moгу li se ponuditi standardne lampe ukoliko zadovoljavaju tražene limite, te dodatne informacije o zahtijevanim limitima detekcije.*

Ugovorno tijelo je dalo odgovor kako je plan da se ponuđena oprema koristi za analize elemenata kao što su Hg i As, te da je istraživanjem tržišta došlo do podataka da veći broj korisnika ima u ponudi visoko energetske lampe koje poboljšavaju detekcione limite pa se samim tim podrazumijeva da je neophodno da iste budu sadržane u ponudi.

S obzirom na to da Ugovorno tijelo nije odgovorilo na pitanje, koji su zahtijevani limiti detekcije, samim time ne postoji kriterij na osnovu kojeg će utvrditi, zadovoljava li određeni ponuditelj tražene specifikacije.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Autosempler sa injekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μ L"

Žalitelj je postavio upit Ugovornom tijelu u kojem navodi, je li prihvatljivo ponuditi instrument sa širim odnosno boljim opseg od 2 - 90 μ L, s obzirom da je tipični volumen za AAS tehniku uvijek veći od 1 μ L? Ugovorno tijelo je u odgovoru naveo da pri analizi grafitnom tehnikom u svim referentnim metodama se zahtijeva da zapremina uzorka bude 20 μ L ili 25 μ L, pa shodno tome postoji ogromna razlika i greška pri radu ukoliko autosempler ne može da injektira 1 μ L, te je stoga Ugovorno tijelo ostalo pri zahtijevanoj tehničkoj karakteristici.

Žalitelj je u zahtjevu za izmjenu ove stavke naveo da nudi instrument sa opsegom boljim od traženog, međutim prema odgovoru Ugovornog tijela može se zaključiti da u skladu sa zahtjevom Žalitelja Ugovornom tijelu i nije potreban opseg od 1 do 70 μL , jer kako je navedeno u svim referentnim metodama zahtijeva se da zapremina uzorka bude 20 μL ili 25 μL , što ulazi u opseg instrumenta kojeg Žalitelj nudi, te dovodi do zaključka da bi za Ugovorno tijelo bio prihvatljiv i instrument sa opsegom od 10 do 30 μL .

Ugovorno tijelo je u odgovoru navelo da postoji ogromna razlika i greška pri radu ukoliko autosempler ne može da injektira 1 μL , što nije odgovor na postavljeno pitanje i nije povezano sa opsegom injektiranja.

Instrument koji Žalitelj nudi ima mogućnost injektiranja u koracima od 1 μL u opsegu od 2 - 90 μL i u potpunosti zadovoljava traženo što je Ugovorno tijelo i potvrdilo svojim odgovorom, ali nije napravilo izmjenu koja je tražena.

Ugovorno tijelo u samim odgovorima na pitanje samo priznaje da su njegovi zahtjevi u pogledu karakteristika na koje Žalitelj ukazuje rezultat istraživanja tržišta, a ne stvarne potrebe Ugovornog tijela, odnosno Ugovorno tijelo nije dalo objektivne razloge zbog kojih je postavilo određene karakteristike, a kojima se direktno upućuje na određene robne marke, odnosno sužava aktivna konkurencija jer nije omogućilo da ponuditelji ponude proizvode kojima će se postići identična svrha odnosno zadovoljiti potrebe Ugovornog tijela.

BiH se obavezala da će kroz postupak stabilizacije i pridruživanja EU implementirati u svoje lokalno zakonodavstvo odredbe kojima će se postići efekti direktiva iz oblasti javnih nabava, pa je tako između ostalog BiH u svojim odredbama članka 53., odnosno 54. ZJN propisala i odredbe o tome što tehničke specifikacije mogu sadržavati u postupcima javne nabave, a kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija, odnosno da je Ugovorno tijelo dužno poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja, te tendersku dokumentaciju sačiniti na način da se osigura jednak i ravnopravan tretman, a posebno da se osigura aktivna konkurencija uvijek tamo kad je to moguće, ovisno o predmetu javne nabave.

Naime, nije sporno da Ugovorno tijelo ima pravo i mora nabavljati proizvod koji zadovoljava njegove potrebe i osnovnu svrhu, ali pri tome Ugovorno tijelo je dužno prije svega osigurati bitne informacije u tenderskoj dokumentaciji, ali i propisati tehničke zahtjeve na način kojim će osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Iz samih odredbi ZJN proizlazi da se postupak javne nabave vodi na transparentan način kod određenih postupaka, te je obavezna primjena posebnog postupka, ovisno o vrijednosti, na način da se ostavi dovoljno vremena za pripremu ponuda, a da se čak nabave određenih vrijednosti objavljuju na međunarodnoj razini, a sve samo sa jednim ciljem **da se osigura pravična i aktivna konkurencija.**

U kompletnom tom ciklusu, od izuzetne važnosti je i kreiranje tehničke specifikacije, jer kod nabave roba tehnička specifikacija i predstavlja jedan od osnovnih i najvažnijih preuvjeta kojim se osigurava pravična i aktivna konkurencija, i to naravno na način da se tehnička specifikacija kreira kada god je to moguće na način **da se ne upućuje** na određenog ponuditelja, odnosno proizvođača. Samo izuzetno, kako to propisuju odredbe članka 54. Ugovorno tijelo može se pozivati na tehničke specifikacije, odnosno upućivati na neki proizvod samo i jedino kada nije moguće na drugi način opisati neki proizvod, njegovo porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene privredne subjekte ili određene proizvode. Ista odredba članka 54. stavak 9. propisuje da čak i kod takvih situacija Ugovorno tijelo mora označiti s dodatkom "ili ekvivalent".

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo Ugovorno tijelo u točki 16.1 pod c) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo sljedeće:

"Etaloniranje/umjeravanje opreme prema ISO 17025 od strane metrološke laboratorije koja je akreditirana za etaloniranje/umjeravanje optike"

Točkom 16.2 pod c) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je zahtijevalo:

"Certifikat o etaloniranju/umjeravanje opreme prema ISO 17025(original ili ovjerena kopija) "

Žalitelj ističe kako su ovakvi zahtjevi Ugovornog tijela nejasni.

Zahtjevi Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji moraju biti jasni i precizni, kako bi ponuditelji znali kakva njihova ponuda će biti ocijenjena prihvatljivom od strane Ugovornog tijela u svim segmentima.

Ugovorno tijelo je na upit Žalitelja za pojašnjenje ove stavke dalo odgovor da naručitelj ima akreditiranu laboratoriju prema ISO 17025. Atomski apsorpcioni spektrometar koji se nabavlja predstavlja optički spektrometar. Na ovom uređaju naručitelj planira da akreditira metode. Ugovorno tijelo dalje navodi da prema zahtjevima BATA, korisnik opreme je dužan vršiti eksternu provjeru iste etaloniranjem/umjeravanjem, kako prije prve akreditacije, tako i periodično. Shodno tome, Ugovorno tijelo ima potrebu da pri nabavi uređaja nakon instalacije isti mu bude etaloniran/umjeren i da dobije certifikat o etaloniranju/umjeravanju prema; ISO 17025.

Žalitelj ima na području BiH instalirane atomske apsorpcione spektrofotometre u akreditiranim laboratorijima preko 15 godina i prema zahtjevima BATA-e nikada nije bilo potrebno etaloniranje/umjeravanje od strane eksterne metrološke laboratorije, niti takva postoji za etaloniranje/umjeravanje optike atomskog apsorpcionog spektrofotometra, što se vidi iz priloženog spiska akreditiranih laboratorija na listi BATA-e.

U navedenim zahtjevima 16.1 c) i 16. 2 c) nisu navedeni parametri koje je potrebno umjeriti/etalonirati.

- prilog spisak akreditiranih laboratorija BATA-e

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 16.1. pod d) zahtijevalo:

"Kvalifikacija opreme prema IQ/OQ protokolu proizvođača opreme",

a točkom 16.2. pod d) Ugovorno tijelo je zahtijevalo:

"Certifikat o kvalifikaciji opreme prema IQ/OQ protokolu (original ili ovjerena kopija)".

Ovakvu kvalifikaciju rade ovlašteni serviseri Žalitelja, te se prilikom izvođenja kvalifikacije (IQ/OQ) radi umjeravanje i kalibracija opreme prema ISO 17025, te se izdaje dokumentacija i certifikat koji je validan prema zahtjevima BATA-e. Time su zahtjevi Ugovornog tijela zadovoljeni u pogledu akreditiranja metoda.

Zahtjevi ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji moraju biti jasni i precizni odnosno ponuditelj prema postavljenim zahtjevima mora znati koje dokaze će Ugovorno tijelo prihvatiti za određene svoje zahtjeve. U prethodna dva žalbena navoda Žalitelj je ukazao da je Ugovorno tijelo postavilo zahtjeve koji nisu jasni i precizni i koji ne osiguravaju da ponuditelj svoju ponudu pripremi na konkurentskoj osnovi jer zahtjevi pod točkom 16.1. pod c) i 16.2. pod c), te zahtjevi pod 16.1. pod d) i 16.2. pod d) ne pružaju dovoljne i jasne informacije da bi ponuditelj znao koje dokumente na koje okolnosti i od kojih institucija ponuditelj treba dostaviti uz svoju ponudu.

Stoga su zahtjevi pod točkom 16.1. pod c) i 16.2. pod c), te zahtjevi pod 16.1. pod d) i 16.2. pod d) suprotni odredbama ZJN, odnosno suprotni odredbama Naputka za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, jer ne osiguravaju ponuditeljima pravičnu i aktivnu konkurenciju u postupku javne nabave.

Stoga Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak 3) Zakona o javnim nabavama, usvoji ovu žalbu i izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost nabave: 83.000,00 KM (bez uključenog PDV-a)

Prilog:

-kao u tekstu -punomoć -uvjerenje o PDV-u

-spisak akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti

Troškovnik: -sastav žalbe 894,00 KM + 17% PDV= 1.045,98 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi je donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave br. 01-14-90/19-4 od 20/09/2019/. godine, Ured za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna Kantona Središnja Bosna (u daljnjem tekstu: Ured) je u ime Ugovornog tijela objavio i proveo sljedeći postupak javne nabave: Predmet nabave: Nabava atomskog apsorpcijskog spektrofotometra,

Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 83.000,00 KM,

Vrsta postupka: Otvoreni postupak,

Evidencijski broj nabave: 04-14-01-139/19

Obavijest o javnoj nabavi br:475-1-1-91-3-122/19 objavljena na Portalu javnih nabava od 30.10.2019. godine.

Žalitelj je uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju 04-14-01-139/19 od 30.10.2019. godine.

Po zaprimanju žalbe Ured je u skladu sa člankom 110. ZJN donio Obavijest o obustavi postupka javne nabave koja je objavljena na Portalu javnih nabava dana 13.11.2019. godine. Postupak je obustavljen do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Ured je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Nakon detaljne analize žalbe, Ugovorno tijelo navodi kako je dana 12.11.2019. godine zaprimio žalbu Žalitelja na Tendersku dokumentaciju br. 04-14-01-139/19-7 od 24.10.2019. godine, u postupku javne nabave robe: Nabava atomskog apsorpcionog spektrofotometra.

U skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, po zaprimljenoj žalbi, utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, međutim Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u prilogu dostavlja na odlučivanje, zajedno sa izjašnjenjem na iznesene žalbene navode:

- Kao prvi žalbeni navod ponuditelj „SHIMADZIT d.o.o. Sarajevo navodi da je Ugovorno tijelo odbilo izvršiti traženu izmjenu tenderske dokumentacije na način da umjesto minimum 8 mjesta za šuplje katodne lampe sa ugrađenim ili fiksnim karuselom bude prihvaćena i ponuda sa 6 mjesta za

šuplje katodne lampe, ističući tom prilikom da broj mjesta nema značaj ili svrhu u radu predmeta nabave jer se ne radi o simultanom mjerenju.

Ovaj žalbeni navod je u cijelosti neosnovan, a kao razlog ovog uvjeta tehničke specifikacije Ugovorno tijelo ističe kako je, vođeno svojim realnim potrebama za analizu 15 elemenata za koje planira da se akreditira, te je u želji da maksimalno automatizira rad i poveća produktivnost laboratorije odabrali rješenje sa najvećim brojem mjesta za lampe dostupno na tržištu. Atomski apsorpcioni spektrometar je jedna elementarna tehnika gdje se mjeri jedan po jedan element, ali korištenjem autosemplera za grafitnu tehniku koji je također predmet zahtjeva u nabavi, i korištenjem modernih softvera za kontrolu opreme, korisnik je vidio da svi atomski apsorpcioni spektrometri novije generacije imaju mogućnost automatizacije i postavljanja programa metoda, multimetod analize, koja omogućava povećanje produktivnosti laboratorije i samostalnu analizu bez nadzora operatera većeg broja elemenata, odnosno onolikog broja koliko korisnik ima mjesta za lampe. Radi približnijeg prikaza, sistem funkcionira tako što nakon završetka analize jednog elementa sistem automatski, samostalno prebacuje i radi analizu narednog elementa, dok ne završi analizu svih zadatih elemenata, te se na taj način povećava produktivnost laboratorije i smanjuje potreba za angažiranjem operatera tokom analize. Multielementarne lampe imaju smanjen životni vijek u odnosu na jednoelementarne lampe (životni vijek je smanjen u zavisnosti od broja elemenata na istoj, ukoliko je broj elemenata 5 životni vijek je 5 puta smanjen), što doprinosi da korisnik povećava operativne troškove laboratorije korištenjem ovog rješenja, također opet sa multielementarnim lampama i 8 mjesta produktivnost se znatno povećava. Multielementarne lampe ne mogu nadomjestiti broj mjesta jer sa većim brojem mjesta može se koristiti veći broj multielementarnih lampi.

Postavljanjem navedenog uvjeta tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, ni na koji način se ne pogoduje određenom ponuditelju ili proizvođaču, niti se narušava princip jednakog tretmana i nediskriminacije, već se isključivo pokušavaju zadovoljiti potrebe ovog Ugovornog tijela za što suvremenijim i opremljenijim uređajem, vodeći računa i o tržištu i stanju na tržištu, budući da se najveći broj ovih aparata i proizvodi sa 8 mjesta za šuplje katodne lampe.

- Kao drugi žalbeni navod Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo minimum 2 mjesta za visoko energetske lampe ili lampe za poboljšano detekcione limite, dok je u zahtjevu za izmjenu ovih uvjeta od strane Žalitelja traženo da se prihvate i standardne lampe, te odredi zahtijevani limit detekcije.

Ugovorno tijelo je nakon razmatranja navedenog zahtjeva, te nakon dodatnog ispitivanja tržišta, u odgovorima od 08.11.2019. godine obavijestilo Žalitelja da će naručitelj prihvatiti ponudu ukoliko se ponudi lampa koju preporučuje proizvođač opreme za maksimalne detekcione limite, te je u skladu sa navedenim korigiran ovaj dio tenderske dokumentacije, na način da isti sada glasi:

„Visoko energetske ili lampe za poboljšane detekcione limite za As i Hg ili lampe koje preporučuje proizvođač opreme za maksimalne detekcione limite.“

Iz naprijed navedenog proizlazi da je i navedeni žalbeni navod neosnovan u cijelosti, budući da je isti po zahtjevu Žalitelja izmijenjen sa jasnim specifikacijama proizvoda koji je predmet ove nabave. Cilj ove javne nabave jeste nabava što kvalitetnijeg proizvoda, te je u skladu sa potrebama Ugovornog tijela i procijenjena vrijednosti nabave prilagođena kvalitetu opreme koja se ovim postupkom traži. U svakom slučaju, pored svojih realnih potreba, Ugovorno tijelo se vodilo i stanjem na tržištu u namjeri da se osigura pravična konkurencija i transparentnost. Žalitelj ovom žalbom traži izmjenu tenderske dokumentacije ne iz razloga što ista pogoduje određenom,

konkretnom proizvođaču ili ponuditelju, već njom traži da se tenderska dokumentacija prilagodi njima kao ponuditeljima i njihovim mogućnostima. Imajući u vidu navedeno, usvajanjem ove žalbe, postupio bi na način da pogoduje Žalitelju, a što je u suprotnosti sa ZJN i principima na kojima počiva.

- Treći žalbeni navod Žalitelja, koji Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim tiče se autosemplera sa inekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μL , te zahtjeva Žalitelja da se prihvati instrument sa širim opsegom od 2 do 90 μL . Kako je i ranije u odgovoru na ovaj zahtjev navedeno, ovaj navod Žalitelja Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti iz razloga što ne može predvidjeti da injektor koji on nudi ima korak od 1 μL kako tvrdi u žalbi od 12.11.2019. godine, već logično zaključuje da ako injektor može da da zapreminu od 2 do 90 μL , isti nema opciju finog injektiranja od 1 μL koje je jako bitno za ovu tehniku, jer pri injektiranju zapremine uzorka od 20 μL u slučaju da injektor može da sa tačnošću injektira zapreminu od 2 μL , greška koju sistem pri injektiranju može praviti je nešto malo ispod $\pm 10\%$ što je nedopustivo u analitici. Samim tim ovaj zahtjev je ostao nepromijenjen, te se ne može prihvatiti ni kao osnovan žalbeni navod.

U konkretnom slučaju traženi uvjet tehničke specifikacije ni na koji način ne sužava konkurenciju, kao što to Žalitelj ističe, najprije iz razloga što ne postoji samo jedan proizvođač ove opreme u kojoj se nalazi autosempler sa inekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μL , a u prethodno navedenom je jasno obrazloženo iz kog razloga je predmet nabave atomski apsorpcioni spektrometar sa ovom specifikacijom autosemplera. Žalitelj nanovo pokušava prilagoditi tendersku dokumentaciju svojim mogućnostima, pozivajući se pri tome, sasvim neosnovano, na sužavanje konkurencije i članak 53. stavak (9) Zakona o javnim nabavama.

- Četvrti žalbeni navod za koji Žalitelj ističe da je nejasan, odnosi se na etaloniranje/umjeravanje opreme prema ISO 17025 od strane metrološke laboratorije koja je akreditirana za etaloniranje/umjeravanje optike i certifikat o etaloniranju/umjeravanju opreme prema ISO 17025. I ovaj žalbeni navod Žalitelja je neosnovan. Naime, etaloniranje opreme se vrši kako bi se dobio parametar neophodan za izračunavanje mjerne nesigurnosti metode. Etaloniranjem optičkog sistema koji posjeduje atomski apsorpcioni spektrometar dobio bi se podatak koji je neophodan da se uračuna u mjernu nesigurnost metode sa kojom se dobija mjerna nesigurnost rezultata opreme, koju je neophodno prikazati pri svakom izdavanju rezultata.

Ugovorno tijelo naglašava da ponuditelji u ovoj nabavi nisu ograničeni da izađu sa podizvođačem ili partnerom u ovoj javnoj nabavi, vezano za ispunjenje navedenog uvjeta tenderske dokumentacije.

- Peti žalbeni navod Žalitelja tiče se kvalifikacije opreme prema IQ/OQ protokolu proizvođača opreme i certifikata o kvalifikaciji opreme prema ovom protokolu, gdje Žalitelj izjednačava ovaj certifikat sa certifikatom ISO 17025.

Kvalifikacija opreme prema IQ/OQ protokolu proizvođača nije umjeravanje opreme kako tvrdi Žalitelj. Ni jedan dokument u svijetu to ne potvrđuje. Kvalifikacija opreme prema IQ/OQ protokolu proizvođača podrazumijeva provjeru instalacionih i operacionih karakteristika opreme koje je propisao proizvođač, kako i samo ime kaže IQ- Instrument Qualification i OQ-Operation Qualification. Testovi u ovom protokolu predstavljaju testove dokazivanja parametara koje je propisao proizvođač, ti parametri se ne mogu koristiti za određivanje mjerne nesigurnosti opreme, već se istim dokazuje da oprema ispunjava zahtijevane karakteristike proizvođača opreme. Kao

rezultat pri IQ/OQ kvalifikaciji opreme dobija se certifikat proizvođača opreme da oprema ispunjava ili ne ispunjava uvjete koje je propisao proizvođač, dok se etaloniranjem opreme dobija mjerna nesigurnost opreme koja se kao parametar koristi za izračunavanje mjerne nesigurnosti metode koja služi za iskazivanje mjerne nesigurnosti rezultata. Ni jedan parametar mjerne nesigurnosti opreme nije iskazan u IQ/Q certifikatu, pa je i ovaj navod Žalitelja neosnovan u cijelosti.

Potrebno je istaći da je cjelokupna tehnička specifikacija predmetne javne nabave definirana u skladu sa standardom minimalnih uvjeta za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja, a shodno odredbi članka 53. stavak 3. točka i) Zakona o javnim nabavama. Naime, Ugovorno tijelo ističe prije svega, da je na jasan i nediskriminatorski način definiralo tehničku specifikaciju koja je predmet ove javne nabave, čime je postupljeno shodno odredbi članka 3. stavak 2. pod b) točka 1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a uslijed čega su i uvjeti tenderske dokumentacije postavljeni na transparentan način.

Nijedan od uvjeta tenderske dokumentacije i tehničkih specifikacija traženih istom, ne upućuju na određenog proizvođača, porijeklo, marku ili tip proizvoda, a što kroz ovu žalbu od strane Žalitelja nije ni učinjeno vjerojatnim. Provjerom na tržištu, a vodeći se našim realnim potrebama za što kvalitetnijom i suvremenijom opremom, došlo se do podataka da sve navedene specifikacije najveći broj proizvođača koristi, odnosno u skladu sa istim izrađuje opremu koja je predmet ove javne nabave.

Imajući u vidu sve navedeno Ugovorno tijelo moli Ured za razmatranje žalbi da u ovoj pravnoj stvari donese odluku, shodno članku 100. stavak 5. ZJN.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je Žalba neosnovana, kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2919-4/19 od 26.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom bez broja od 05.12.2019. godine očitovao o izjašnjenju Ugovornog tijela na slijedeći način:

U odnosu na izjašnjenje na prvi žalbeni navod Ugovorno tijelo je pokušalo objasniti opravdanost zahtjeva u tehničkoj specifikaciji, sa obrazloženjem da su odredili tehničku specifikaciju vođeni svojim realnim potrebama, međutim i dalje nisu obrazložili iz kojeg razloga su zahtijevali isključivo uređaj sa najmanje 8 katodnih lampi, iako se i sa 6 katodnih lampi postižu isti efekti.

I navodi u pogledu dužine životnog vijeka lampi su potpuno neosnovani, jer Žalitelj nije osporavao zahtjev u pogledu vrste lampi, već isključivo u pogledu broja lampi.

U konačnici, Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da ovakvim zahtjevom nije ograničena konkurencija, odnosno da se ne pogoduje određenim ponuditeljima, ali pri tome ne nudi bilo kakav odgovor ili dokaz da ovaj zahtjev ispunjava više ponuditelja, odnosno proizvođača uređaja, a upravo Žalitelj u žalbi i ukazuje da je ovakav zahtjev prilagođen točno određenom proizvođaču, te je u tom smislu u žalbi ponudio i dokaze.

Ugovorno tijelo ni u izjašnjenju kao ni u tehničkoj specifikaciji nije jasno preciziralo zahtijevane limite detekcije (tj. minimalnu vrijednost koncentracije određenih elemenata koji se mjere ovom

tehnikom), a tražena su min. 2 mjesta za visoko energetske lampe ili lampe za poboljšane limite detekcije. Koje limite detekcije?

U prilogu se nalazi lista limita detekcije za grafitnu i plamenu tehniku za svaki element za SHIMADZU AAS.

Prema zahtjevima tehničke specifikacije nije jasno naznačeno koji limiti su traženi tako daje moguće da ponuda bude prihvaćena ili odbačena ukoliko Ugovornom tijelou ne odgovara određeni ponuditelj.

Primjer:

U pravilniku o uvjetima za ispuštanje otpadnih voda u javnu kanalizaciju dozvoljena granična vrijednost za Hg (živa) u otpadnim vodama koje se mogu ispuštati u javnu kanalizaciju je 0,1 mg/l.

Ugovorno tijelo je trebalo jasno navesti traženi limit detekcije npr. 0,1 mg/l ili navesti metode, pravilnike, vrstu uzorka koji planiraju analizirati na osnovu kojeg bi ponuditelji bili u mogućnosti ponuditi instrument i lampe koji zadovoljavaju limite detekcije navedene u spomenutim metodama (pravilniku).

Ugovorno tijelo također nije dalo jasno obrazloženje zašto je neprihvatljiv uređaj koji ima injekcionu zapreminu u opsegu od 2 do 90 μ L. Naime, zahtijevano injektiranje od 1 μ L sa obrazloženjem da se radi o opciji finog injektiranja, bez bilo kakvih odstupanja nije tehnički opravdano, niti su u tehničkoj specifikaciji zahtijevali tu karakteristiku, a obzirom da veliki broj proizvođača proizvodi ovu opremu šašavim je jasno da i injektiranje u opsegu od 2 do 90 jednako zadovoljava dijagnostičke potrebe i u konačnici ovi svi uređaji prolaze rigoroznu kontrolu i pod posebnim režimom odobrenja za upotrebu, pa je logično da ispunjavaju ovaj zahtjev, odnosno da imaju vrlo jasnu svrhu u upotrebi koja zadovoljava dijagnostičke potrebe. Ni kod ovog izjašnjenja, Ugovorno tijelo nije dokazalo svoju tvrdnju da ovaj dio tehničke specifikacije nije prilagođen točno određenom proizvodu, a kako je to Žalitelj ukazao u svojoj žalbi.

Na ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo nije dalo jasno obrazloženje jer je upravo ponuditelj i uložio žalbu, jer je zahtjev pod točkom 16.1, 16.2. nejasan i neodređen, odnosno nije jasno od kojih laboratorija će se prihvatiti certifikat, tko je ovlašten da provodi etaloniranje, o čijem trošku, a posebno nije određeno što će biti predmet tog ispitivanja, odnosno etaloniranja.

Svaki zahtjev u pogledu ispitivanja karakteristika određenog proizvoda, posebno kada se to ispitivanje treba obaviti u nekoj laboratoriji, mora sadržavati između ostalog i koje karakteristike će biti predmet ispitivanja, odnosno u ovom slučaju etaloniranja, te kojom metodom i tko će vršiti takvo ispitivanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju nije preciziralo parametre za tražene zahtjeve niti je navelo podugovarača (laboratorij) koji može uraditi etaloniranje opreme prema ISO 17025

Akreditirani laboratoriji kao što su Federalni zavod za javno zdravstvo, Institut za vode Bijeljina i dr., rade na SHIMADZU AAS instrumentima (starim i novim modelima) i ispunjavaju sve zahtjeve BATA-e te i zahtjeve spomenute mjerne nesigurnosti.

Ugovorno tijelo preferira i sačinilo je tehničku specifikaciju prilagođenu proizvođaču Perkin Elmer kojeg u BiH zatupa firma Eurolab d.o.o. Bijeljina, podružnica firme SuperLab iz Beograda, koji

jedini posjeduje metrološki laboratorij prema ISO 17025 kako je traženo u zahtjevu Ugovornog tijela.

U prilogu je brošura.

Bez obzira na akreditiranost te laboratorije Ugovorno tijelo ovakav zahtjev nije jasno definiralo, nisu navedeni parametri koji trebaju biti umjereni, da li se umjeravanje radi u laboratoriju korisnika ili u laboratoriju koji posjeduje spomenuti certifikat (transport instrumenta AAS izvan Laboratorija bi uveliko uticao na performanse instrumenta). Također nije naveden pravilnik u BiH po kojem se zahtjeva ovakva vrsta etaloniranja, niti način izvođenja istog.

Uzimajući u obzir sve to jasno je da Ugovorno tijelo preferira firmu Eurolab, odnosno Superlab i atomski apsorpcioni spektrometar proizvođača Perkin Elmer.

Uzimajući u obzir cjelokupnu tehničku specifikaciju ova stavka tehničke specifikacije tražena je kao isključujući parameter za ostale ponuditelje koji jedino mogu ispuniti navedene firme kao ugovarač i podgovarač.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2919-5/19 od 26.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Minimum 8 mjesta za šuplje katodne lampe sa ugrađenim ili fiksnim karuselom", te ističe kako nema razloga u tehničkoj specifikaciji zahtijevati minimum 8 mjesta, kada nosač sa 8 mjesta nema značaj, niti svrhu u radu, iz razloga što se ne radi o simultanom mjerenju 6 ili 8 elemenata.

Ugovorno tijelo ističe kako je, vođeno svojim realnim potrebama za analizu 15 elemenata za koje planira da se akreditira, te je u želji da maksimalno automatizira rad i poveća produktivnost laboratorije odabralo rješenje sa najvećim brojem mjesta za lampe dostupno na tržištu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tehničku specifikaciju koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je u odjelu Optički sistem, pod točkom 3. propisalo - *"Minimum 8 mjesta za šuplje katodne lampe sa ugrađenim ili fiksnim karuselom"*.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u „Pitana i odgovore“ koji su dostavljeni u spisu i utvrdilo kako je na upit Žalitelja Ugovorno tijelo dalo odgovor da najveći broj proizvođača ima 8 mjesta za katodne lampe.

Ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju nije narušen princip jednakog tretmana i nediskriminacije, jer na tržištu postoji više proizvođača i proizvoda koji zadovoljavaju navedeni uvjet, a činjenica da proizvod koji nudi Žalitelj ne zadovoljava taj uvjet ne znači sužavanje konkurencije i narušavanje principa jednakog tretmana i diskriminaciju.

Naime, ne može ugovorno tijelo mijenjati odredbe Tehničke specifikacije prema željama i karakteristikama proizvoda pojedinih ponuditelja, nego zakonito u tenderskoj dokumentaciji, propisati karakteristike proizvoda koji nabavlja i uvjete pod kojim nabavlja, a u konkretnom slučaju ovo tijelo ne vidi na koji način se pogoduje određenom ponuditelju ili proizvođaču, kada na tržištu postoji više proizvođača i proizvoda koji zadovoljavaju uvjet - *Minimum 8 mjesta za šuplje katodne lampe sa ugrađenim ili fiksnim karuselom.*

Ugovorno tijelo je jasno navelo neke od proizvođača i modela (Agilent, modeli 280F i 280GF, GBC, Jena, PerkingElmer i dr...), te ovo tijelo zaključuje kako je neosnovano Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo nije dokazalo ili uputilo na činjenicu, da na tržištu postoji više proizvođača i proizvoda, koji zadovoljavaju postavljeni uvjet, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj također u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Minimum 2 mjesta za visoko energetske lampe ili lampe za poboljšane detekcione limite"

Žalitelj također ističe kako je zatražio pojašnjenje od Ugovornog tijela, *moгу li se ponuditi standardne lampe ukoliko zadovoljavaju tražene limite, te dodatne informacije o zahtijevanim limitima detekcije*, a Ugovorno tijelo je dalo odgovor kako je plan da se ponuđena oprema koristi za analize elemenata kao što su Hg i As, te da je istraživanjem tržišta došlo do podataka da veći broj korisnika ima u ponudi visoko energetske lampe koje poboljšavaju detekcione limite pa se samim tim podrazumijeva da je neophodno da iste budu sadržane u ponudi.

S obzirom na to da Ugovorno tijelo nije odgovorilo na pitanje, koji su zahtijevani limiti detekcije, samim time ne postoji kriterij na osnovu kojeg će utvrditi, zadovoljava li određeni ponuditelj tražene specifikacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo minimum 2 mjesta za visoko energetske lampe ili lampe za poboljšano detekcione limite, dok je u zahtjevu za izmjenu ovih uvjeta od strane Žalitelja traženo da se prihvate i standardne lampe, te odredi zahtijevani limit detekcije.

Ugovorno tijelo je nakon razmatranja navedenog zahtjeva, te nakon dodatnog ispitivanja tržišta, u odgovorima od 08.11.2019. godine obavijestilo Žalitelja da će naručitelj prihvatiti ponudu ukoliko se ponudi lampa koju preporučuje proizvođač opreme za maksimalne detekcione limite, te je u skladu sa navedenim korigiran ovaj dio tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, izmjenu tenderske dokumentacije i Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo izvršilo izmjenu Tenderske dokumentacije - Tehničke specifikacije, 08.11.2019. godine, te obavijestilo sve zainteresirane ponuditelje, istu objavilo, a uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj obje izmjene i dopune preuzeo (08.11.2019. 11:27:24 i 13.11.2019. 9:28:23).

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s pitanjem i zahtjevu Žalitelja, te izmijenilo tehničku specifikaciju u ovom konkretnom slučaju za ovaj predmet nabave. U cilju dobijanja što kvalitetnijeg proizvoda, a vođenjem osnovnog načela javnih nabava, tj. osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju i transparentnost i najučinkovitiji utrošak javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju nema elemenata pogodovanja određenom ponuditelju ili proizvođaču, tj. nema diskriminacije ponuditelja, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo:

"Autosempler sa injekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μ L"

Žalitelj je postavio upit Ugovornom tijelu u kojem navodi, je li prihvatljivo ponuditi instrument sa širim odnosno boljim opseg od 2 - 90 μ L, s obzirom da je tipični volumen za AAS tehniku uvijek veći od 1 μ L? Ugovorno tijelo je u odgovoru navelo da pri analizi grafitnom tehnikom u svim referentnim metodama se zahtijeva da zapremina uzorka bude 20 μ L ili 25 μ L, pa shodno tome postoji ogromna razlika i greška pri radu ukoliko autosempler ne može da injektira 1 μ L, te je stoga Ugovorno tijelo ostalo pri zahtijevanoj tehničkoj karakteristici.

Ugovorno tijelo ističe kako nije moglo prihvatiti predložene izmjene od strane Žalitelja, iz razloga što ne može predvidjeti da injektor koji on nudi ima korak od 1 μ L, kako tvrdi u žalbi od 12.11.2019. godine, već zaključuje da ako injektor može dati zapreminu od 2 do 90 μ L, a isti nema opciju finog injektiranja od 1 μ L, koje je jako bitno za ovu tehniku, jer pri injektiranju zapremine uzorka od 20 μ L u slučaju da injektor može da sa točnošću injektira zapreminu od 2 μ L, greška koju sistem pri injektiranju može praviti je nešto malo ispod $\pm 10\%$, što je nedopustivo u analitici.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju - Tehničke specifikacije i Zahtjev za izmjenu – Pitanja i odgovori od 05.11.2019. godine (12:48:44 pm) i utvrdilo kako u konkretnom slučaju postavljeni parametri u tehničkoj specifikaciji ni na koji način ne sužavaju konkurenciju, kako to Žalitelj ističe, jer na tržištu postoji više proizvođača ove opreme u kojoj se nalazi autosempler sa injekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μ L.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu da ugovorno tijelo ne može mijenjati odredbe Tehničke specifikacije prema željama i karakteristikama proizvoda pojedinih ponuditelja, nego zakonito u tenderskoj dokumentaciji propisati karakteristike za proizvode koje nabavlja i uvjete pod kojim nabavlja, a u konkretnom slučaju ovo tijelo ne vidi na koji način se pogoduje određenom ponuditelju ili proizvođaču, jer na tržištu postoji više proizvođača i proizvoda koji zadovoljavaju uvjet *"Autosempler sa injekcionom zapreminom minimum od 1 do 70 μ L"*.

Naime, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji dalo bitne informacije u tenderskoj dokumentaciji, i učinilo ih dostupnim svim zainteresiranim ponuditeljima, zakonito propisalo karakteristike za proizvod koji nabavlja, te osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, ne upućujući na točno određenog ponuditelja, odnosno proizvođača.

Zbog svega naprijed utvrđenog, ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 16.1 pod c) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo sljedeće:

"Etaloniranje/umjeravanje opreme prema ISO 17025 od strane metrološke laboratorije koja je akreditirana za etaloniranje/umjeravanje optike"

Točkom 16.2 pod c) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je zahtijevalo:

"Certifikat o etaloniranju/umjeravanje opreme prema ISO 17025(original ili ovjerena kopija) "

Žalitelj ističe kako su ovakvi zahtjevi Ugovornog tijela nejasni, a na upit Žalitelja za pojašnjenje ove stavke, Ugovorno tijelo je dalo odgovor da naručitelj ima akreditiranu laboratoriju prema ISO 17025, te ističe kako u zahtjevima pod 16.1 c) i 16. 2 c) nisu navedeni parametri koje je potrebno umjeriti/etalonirati.

Ugovorno tijelo ističe kako se etaloniranje opreme vrši kako bi se dobio parametar neophodan za izračunavanje mjerne nesigurnosti metode, a etaloniranjem optičkog sistema koji posjeduje atomski apsorpcioni spektrometar dobio bi se podatak koji je neophodan da se uračuna u mjernu nesigurnost metode sa kojom se dobija mjerna nesigurnost rezultata opreme, koju je neophodno prikazati pri svakom izdavanju rezultata, te naglašava da ponuditelji u ovoj nabavi nisu ograničeni da idu zajedno sa podizvođačem ili partnerom, vezano za ispunjenje navedenog uvjeta tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju (stranica 7. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 16.1 pod c) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo sljedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

c) "Etaloniranje/umjeravanje opreme prema ISO 17025 od strane metrološke laboratorije koja je akreditirana za etaloniranje/umjeravanje optike"

Točkom 16.2 pod c) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

c) "Certifikat o etaloniranju/umjeravanje opreme prema ISO 17025(original ili ovjerena kopija)."

Ovo tijelo ne vidi ništa sporno u ovako propisanom uvjetu jer je u konkretnom slučaju, neophodno vršenje etaloniranja opreme kako bi se dobili parametri neophodni za izračunavanje mjerne nesigurnosti metode, tj. u konkretnom slučaju etaloniranjem optičkog sistema koji posjeduje atomski apsorpcioni spektrometar dobio bi se podatak koji je neophodan da se uračuna u mjernu nesigurnost metode sa kojom se dobija mjerna nesigurnost rezultata opreme, koju je neophodno prikazati pri svakom izdavanju rezultata.

Ovo tijelo naglašava kako Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije izričito propisalo da Žalitelj mora ispunjavati ove propisane uvjete, nego da to može raditi, prema standardu *ISO 17025 metrološka laboratorija koja je akreditirana za etaloniranje/umjeravanje optike* i koja ima *Certifikat o etaloniranju/umjeravanje opreme prema ISO 17025*, s kojom ponuditelji mogu biti kao grupa ponuditelja ili se oslanjati na kapacitete drugih, itd., zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 16.1. pod d) zahtijevalo: *"Kvalifikacija opreme prema IO/OQ protokolu proizvođača opreme"*,

a točkom 16.2. pod d) Ugovorno tijelo je zahtijevalo:

"Certifikat o kvalifikaciji opreme prema IQ/OQ protokolu (original ili ovjerena kopija)".

Ovakvu kvalifikaciju rade ovlašteni serviseri Žalitelja, te se prilikom izvođenja kvalifikacije (IQ/OQ) radi umjeravanje i kalibracija opreme prema ISO 17025, te se izdaje dokumentacija i certifikat koji je validan prema zahtjevima BATA-e.

Žalitelj posebno ističe kako je u prethodna dva žalbena navoda ukazao da je Ugovorno tijelo postavilo zahtjeve koji nisu jasni i precizni i koji ne osiguravaju da ponuditelj svoju ponudu pripremi na konkurentskoj osnovi jer zahtjevi pod točkom 16.1. pod c) i 16.2. pod c), te zahtjevi pod 16.1. pod d) i 16.2. pod d) ne pružaju dovoljne i jasne informacije da bi ponuditelj znao koje dokumente na koje okolnosti i od kojih institucija ponuditelj treba dostaviti uz svoju ponudu.

Stoga su zahtjevi pod točkom 16.1. pod c) i 16.2. pod c), te zahtjevi pod 16.1. pod d) i 16.2. pod d) suprotni odredbama ZJN, odnosno suprotni odredbama Napatka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ne osiguravaju ponuditeljima pravičnu i aktivnu konkurenciju u postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo ističe kako je Kvalifikacija opreme prema IQ/OQ protokolu proizvođača nije umjeravanje opreme nego ona podrazumijeva provjeru instalacionih i operacionih karakteristika opreme koje je propisao proizvođač, kako i samo ime kaže IQ- Instrument Qualification i OQ- Operation Qualification. Testovi u ovom protokolu predstavljaju testove dokazivanja parametara koje je propisao proizvođač, a ti parametri se ne mogu koristiti za određivanje mjerne nesigurnosti opreme, već se istim dokazuje da oprema ispunjava zahtijevane karakteristike proizvođača opreme. Kao rezultat pri IQ/OQ kvalifikaciji opreme dobija se certifikat proizvođača opreme da oprema ispunjava ili ne ispunjava uvjete koje je propisao proizvođač, dok se etaloniranjem opreme dobija mjerna nesigurnost opreme koja se kao parametar koristi za izračunavanje mjerne nesigurnosti metode koja služi za iskazivanje mjerne nesigurnosti rezultata. Ni jedan parametar mjerne nesigurnosti opreme nije iskazan u IQ/Q certifikatu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju (stranica 7. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 16.1 pod d) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo sljedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

"Kvalifikacija opreme prema IO/OQ protokolu proizvođača opreme",

Točkom 16.2 pod d) tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

"Certifikat o kvalifikaciji opreme prema IQ/OQ protokolu (original ili ovjerena kopija)".

Ovo tijelo ne vidi ništa sporno u ovako propisanom uvjetu za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, jer u konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo ima pravi zahtijevati provjeru instalacionih i operacionih karakteristika opreme koje je propisao proizvođač, zbog činjenice da testovi u ovom protokolu predstavljaju testove dokazivanja parametara koje je propisao proizvođač, tj. da se dokaže da oprema ispunjava zahtijevane karakteristike proizvođača opreme.

Ovo tijelo također smatra da nije ništa sporno u zahtijevanju dokaza tj. *Certifikata o kvalifikaciji opreme prema IQ/OQ protokolu* koji se dobija kao rezultat pri IQ/OQ kvalifikaciji opreme, tj. dokaz, ispunjava ili ne ispunjava oprema uvjete koje je propisao proizvođač.

Zbog ovih naprijed navedenih i utvrđenih činjenica ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod, kao i navod da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji, jasno propisalo koje dokaze i dokumente zahtijeva.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, a je jasno utvrđeno da su tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija propisani i definirani u skladu s odredbom članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama i odredbom članka 2. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. Ugovorno tijelo je pripremilo je dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i/ili ponude. Također utvrđeno da odredbe tehničke specifikacije ne upućuju na točno određenog proizvođača, porijeklo, marku ili tip proizvoda, zbog čega ovo tijelo smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi od 11.11.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 04-14-01-139/19-7 od 24.10.2019. godine.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Shimadzu d.o.o. Sarajevo
zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću
- Vlada Kantona Središnja Bosna
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

